

**TECHNICKÁ SPRÁVA KOMUNIKACÍ  
HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY**

**P Í S E M N Á   Z P R Á V A   Z A D A V A T E L E**

dle ustanovení § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

**Veřejná zakázka:**    **Cyklo Zbraslav - Jarov, 1. etapa, č. akce 2950080/1 (dále jen „veřejná zakázka“)**

**Zadávací řízení:**    Užší řízení

**Č.j.:**                    TSK/30156/13/8300/chal

**Ev. č.:**                    VZ 366936

**1. Identifikační údaje zadavatele (dále jen „zadavatel“)**

**Zadavatel:**            Technická správa komunikací hlavního města Prahy,  
příspěvková organizace hlavního města Prahy

**Sídlo:**                    Rásnovka 770/8, 110 15 Praha 1

**IČ:**                        63834197

**DIČ:**                     CZ63834197

**2. Předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

Trasa je navržena jako dvoupruhová obousměrná komunikace, která bude provedena z živičného povrchu a cementové stabilizace. Živičný povrch bude z obou stran lemován zapuštěnými sadovými obrubníky. Celková šířka komunikace je 3,00 m, přičemž šířka jednoho jízdního pruhu je 1,50 m. U živičného povrchu bude po obou stranách nezpevněná krajnice šířky 0,50 m. Cyklostezka bude označena stezkou pro chodce a cyklisty.

1. etapa navazuje na cyklotrasu A2, která vede podél Vltavy a je zakončena před mostem Závodu míru v ul. Závist. Celková délka 1. etapy je 1,66 km.

Dále součástí předmětu plnění je:

- zajištění DIR od MHMP
- zpracování RDS
- zajištění umístění info tabulí MHMP dle příloženého manuálu
- týdně aktualizovaný popis stavby a jejího průběhu umístěný na [www.tsk-praha.cz](http://www.tsk-praha.cz),
- zajištění umístění info. tabulí MHMP dle příloženého manuálu doplněných o QR kód odkazující na popis stavby na [www.tsk-praha.cz](http://www.tsk-praha.cz).

<b>Smluvní cena:</b>	11 854 358,00 Kč	bez DPH
	2 489 415,18 Kč	DPH
	14 343 773,18 Kč	vč. DPH

### 3. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Obchodní firma: Sdružení CH & T Ltm + BB a.s. - Cyklo Zbraslav  
Vedoucí účastník sdružení: Chládek & Tintěra, a.s.  
Sídlo: Nerudova 1022/16, 412 01 Litoměřice  
Právní forma: akciová společnost  
IČ: 62743881

Další účastník sdružení: Berger Bohemia, a.s.  
Sídlo: Klatovská 410, 320 64 Plzeň město  
Právní forma: akciová společnost  
IČ: 45357269

### 4. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel v souladu s § 78 odst. 1 písm. b) zákona stanovil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnížší nabídkovou cenu.

Vzhledem k hodnocení pouze nabídkové ceny a v souladu s ustanovením § 78 odst. 4 zákona členové komise seřadili nabídky podle výše nabídkové ceny.

Uchazeč, který podal nabídku s nejnížší nabídkovou cenou byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Smlouva o dílo byla uzavřena s uchazečem, který měl druhou nejnížší nabídkovou cenu.

### 5. Údaj o tom, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč v nabídce uvedl, že práce provede vlastními kapacitami.

### 6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Poř. č.	Uchazeč, sídlo uchazeče	IČ	Nabídková cena Kč (bez DPH)
1.	EUROVIA CS, a.s. odštěpný závod oblast Čechy střed, závod 4 Praha, K Hájmům 946, 155 00 Praha 5 - Stodůlky	45274924	12.965.173,24
2.	Froněk, spol. s r.o., Zátíší 2488, 269 01 Rakovník	47534630	13.375.479,64
3.	SWIETELSKY stavební s.r.o., odštěpný závod Dopravní stavby STŘED, oblast Praha, Sokolovská 79/192, 180 00 Praha 8	48035599	13.539.740,07
4.	INPROS PRAHA, v.o.s., Ke Krči 735/28, 147 00 Praha 4 - Braník, Kontaktní adresa: Ke Krči 27, 147 00 Praha 4	47114444	12.932.059,59
5.	COLAS CZ. a.s. Ke Klíčovu 9, 190 21 Praha 9	26177005	13.234.936,24
6.	Sdružení CH & T Ltm + BB a.s. - Cyklo Zbraslav, Chládek & Tintěra, a.s. - vedoucí účastník sdružení, Nerudova 1022/16 412 01 Litoměřice	62743881	11.854.358,-
7.	Čermák a Hrachovec a.s. Smíchovská 31, 155 00 Praha 5	26212005	13.352.798,81
8.	SILNICE GROUP a.s., Václavské náměstí 802/56, 110 00 Praha 1	622 42 105	12.499.358,04

9.	Strabag, a.s, odštěpný závod Praha, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 - Smíchov	60838744	12.697.835,-
10.	HERKUL a.s., Rybná 628/14, 11001 Praha 1, <i>Doručovací adresa:</i> <i>Obrnice 228, 435 21 Obrnice</i>	25004638	7.949.400,24

## 7. Identifikační údaje vyloučených uchazečů, včetně uvedení důvodu

Poř. č.	Uchazeč, sídlo uchazeče	IČ	Nabídková cena Kč (bez DPH)
10.	HERKUL a.s., Rybná 628/14, 11001 Praha 1, <i>Doručovací adresa:</i> <i>Obrnice 228, 435 21 Obrnice</i>	25004638	7.949.400,24

Důvodem pro vyřazení nabídky je, že uchazeč nesplnil zadávací podmínky a předložil neúplnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) zákona.

Odůvodnění:

Uchazeč ve své nabídce, a to konkrétně při kalkulaci nabídkové ceny, předložil oceněný položkový rozpočet resp. výkaz výměr s výrazně nižšími cenami oproti nabídkovým cenám ostatních uchazečů i proti kontrolnímu rozpočtu.

Hodnotící komise v rámci posuzování nabídek vyzvala uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž specifikovala konkrétní jednotkové ceny v položkovém rozpočtu, které byly nejvíce odlišné. Jednalo se o položky pokládky asfaltových směsí, přesunu hmot a vybudování opěrné zdi z gabionů. Uchazeč předložil v požadované lhůtě vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny s tím, že zpochybnil procentuální výši rozdílu jeho předložené ceny s cenou uvedenou v cenové soustavě ÚRS 2013/01. Dále uchazeč ve vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny k položce na přesun hmot uvedl, že cit.: „... *Náklady na tento přesun jsou v souladu s vnitrofiremní kalkulační metodikou započteny již v ceně stavebních prací, jelikož se na ně při zpracování cenových nabídek z naší strany často zapomínalo. Tento postup není v rozporu s Vámi vypsaným výběrovým řízením. Předpokládáme, že stále platí, že uchazeč může použít vlastní metodiku pro ocenění požadovaných stavebních prací se zohledněním veškerých potřebných vstupů a dodržení kvalitativních a dodacích podmínek. Takto jsme k ocenění přistupovali. Samostatná položka výkazu výměr „přesun hmot“ byla pak následně oceněna 1,- Kč a to pouze z důvodu, aby nebyla rovna 0,- Kč, což by byl důvod pro naše vyloučení.*“

Tím, že uchazeč tzv. rozpustil položku „přesun hmot“ do ostatních položek výkazu výměr, znemožnil objektivní posouzení nabídkové ceny. Vyjádří-li zadavatel své požadavky na zpracování nabídkové ceny (ocenění položkového rozpočtu) je povinností uchazeče vyhovět a požadovaným způsobem nabídkovou cenu zpracovat. Uchazeč nemůže svým rozhodnutím měnit položkový rozpočet tím, že použije svoji cenovou kalkulaci a rozpustí cenu stanovené položky do ostatních, čímž nerespektuje rozpis položek v předepsané struktuře. Takovéto ocenění položkového rozpočtu (výkazu výměr) je nepřijatelné, což vyjádřil i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve svém rozhodnutí č. R040/2007/02/07002/2007/310-ŠP cit.: „...*Jedině přesným vymezením jednotlivých položek ve výkazu výměr je možné zajistit, že nabídky uchazečů bude možné vzájemně porovnat a následně i objektivně hodnotit. V případě, kdy by každá položka de facto obsahovala u nabídky každého uchazeče jiné druhy prací, by proto zadavatel takové objektivní srovnání provést nemohl. Souhlasím proto plně se závěrem orgánu dohledu, že výše zmíněného účelu, který byl v době zpracování zákona sledován*“

*zakotvením povinnosti uchazečů vypracovat výkaz výměr, by nemohlo být dosaženo, kdyby byli jednotliví uchazeči oprávněni určitý druh práce zařazený pod určitou položkou výkazu výměr zahrnout či "rozpustit" do jiné položky výkazu výměr.*

Dále zadavatel má za to, že uchazeč předložil neúplnou nabídku ve smyslu § 22 odst. 1 písm. b) zákona, neboť nedodržel požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tím, že ocenil položky týkající se přesunu hmot cenou, která je pod hranicí ekonomicky nutných nákladů.

Na podporu svého tvrzení se zadavatel opírá o rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ČR č.j. 9 Afs 69/2010, ze kterého vyplývá, že z pohledu zákona je problematická nejen „nulová“ nabídková cena, ale i extrémně nízká nabídková cena (pod hranicí nutných nákladů). Nepřípustnost extrémně nízké nabídkové ceny lze dovozovat i přímo z textu zákona, a to že povinnou obsahovou náležitostí zadávací dokumentace veřejné zakázky, v souladu s ust. § 44 odst. 3 písm. f) zákona, je požadavek zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny.

Zadavatel dále podotýká, že pokud jsou náklady na přesun hmot započteny již v ostatních jednotkových cenách položkového rozpočtu, jak uchazeč ve vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny uvádí, zvyšuje se tím nutně i procentuální výše rozdílu těchto cen oproti cenám v cenové soustavě ÚRS 2013/01 a zároveň oproti předpokládaným cenám.

V důsledku výše uvedené skutečnosti nabídka uchazeče nesplnila požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a jeho nabídková cena je tak neporovnatelná s nabídkami ostatních uchazečů.

V Praze dne

25 -03- 2014

Ing. Ladislav Pivec  
pověřený řízením organizace

